

# La fiabilité de l'information

## Séquence :

Cette séance s'inscrit dans une séquence plus globale sur la validation de l'information. Elle fait suite à un temps d'enseignement-apprentissage sur la pertinence de l'information dans une mise en relation entre les stratégies suivies et les outils utilisés ainsi que les contenus dégagés lors de la recherche documentaire.

## Problématique :

Les élèves vont vers un document sans systématiquement chercher à en évaluer le contenu. Or, dans un contexte Web où le contrôle a priori de l'information peut être éludé, comment construire avec les élèves des savoirs qui leur permettent d'interroger la fiabilité d'une source quand ils estiment, en outre, maîtriser les démarches de recherche et les procédures de navigation, ce qui tend à fausser leur jugement ?

## Niveau concerné : Cycle central au collège, lycée.

Cette séance peut être aisément adaptée selon le niveau des élèves. Il s'agira simplement de choisir une controverse ou un hoax signifiant pour les élèves. Par ailleurs les pages web sur lesquelles ils seront conduits à effectuer leur recherche doit leur être accessible. De même, les « outils didactiques » seront modulés selon le niveau des élèves.

## Objectifs :

Objectifs notionnels :

- Comprendre l'importance de la notion de fiabilité.
- Connaître les différents types de pages web (site, blog, forum, wiki).
- Définir des critères de fiabilité (auteur, objectif du site, date de mise à jour, sources, présentation, orthographe,...).

Objectifs d'apprentissage :

- Être capable de repérer les critères de fiabilité sur une page ou un site web.
- Confronter les différents sites pour évaluer la fiabilité d'une information.
- Apprendre à juger de la fiabilité d'une information selon la page ou le site d'où elle est extraite.

## **Déroulement :**

*1er temps* : En collège, mise en scène d'un hoax « Je viens d'entendre à la radio que... », « C'est surprenant... », « Qu'en pensez-vous ? », « venez on va vérifier... ».

En lycée, plus simplement, présentation d'une controverse.

**Attention** : La consigne donnée aux élèves n'est pas de savoir si la proposition de départ (hoax ou controverse) est vraie ou fausse mais de sélectionner un site ou une page web dont les élèves se seraient servis pour apporter une réponse à cette proposition.

*2ème temps* : Les élèves naviguent sur le Web et choisissent le site qui leur semble le plus fiable pour vérifier l'information de départ. Chaque groupe justifie son choix devant les autres (à partir d'un transparent sur lequel les élèves ont noté leur argumentaire). Ce choix est mis en débat par la classe qui évalue la fiabilité du site choisi.

*3ème temps* (Mise en commun) : Point sur les éléments qui permettent d'évaluer la fiabilité d'un site internet (l'auteur, la date de mise à jour, l'objectif du site, les sources, présentation, orthographe,...).

**Evaluation** : Cf « outils didactiques »- grille d'évaluation.

## **Outils didactiques :**

Exemples de controverse ou de hoax (temps 1)

- Hobbit/Hommes de Flores (niveau lycée-filière scientifique).
- Molière/Corneille (niveau lycée-filière littéraire)
- Un enfant brésilien de 10 ans est décédé en buvant du coca light après avoir mangé un bonbon « mentos » (niveau collège-cycle central).

→ Grille d'évaluation (temps 2) :

URL:				
Auteur	Date de mise à jour	Objectif du site	Sources (+/-)	Fiabilité (+/-/?)

→ Mise en commun (temps 3):

Il est possible de proposer aux élèves d'apporter leur propre définition des critères ci-dessous dans le cadre d'un travail à faire à la maison. Dans ce cas un outils comme un « pad » peut s'avérer intéressant pour collecter le travail des élèves, quitte à ce que plusieurs élèves ou groupe d'élèves travail sur un même critère.

Pour exemple : <http://epad.recit.org/Fiab-info-Rabelais>

- **Le nom de l'auteur** : Il le trouve en général au début ou à la fin du document consulté. Il est important de le repérer (mais il n'est pas toujours indiqué) afin de s'assurer de l'autorité (la compétence) de l'auteur. La « qualité » de celui-ci, sa fonction, est parfois précisée. Ce qui permet d'estimer la confiance que l'on peut avoir en ce qui est écrit.
- **La date de mise à jour** : Plus une page est récente, plus son contenu est d'actualité et donc plus on est aux faits des évolutions relatives à une question. Ce qui ne gage en rien de la fiabilité du contenu. Ce critère est à manipuler avec prudence, en particulier pour des questions qui ne sont pas factuelles.
- **L'objectif du site** : Il est important de savoir quel est le but du site (vendre, communiquer, informer ou encore convaincre?) et quel est le public visé. L'objectif détermine le fond et la forme du discours. Il est donc important d'observer un regard critique sur la finalités des pages consultées.
- **Les sources** : Le fait qu'elles soient précisées est souvent un gage de fiabilité. Dans tous les cas elles permettent d'appréhender la rigueur intellectuelle de l'auteur et la méthode.

**Matériels** : rétroprojecteur et vidéoprojecteur (1-connexion Internet, 2-transparents prise de notes élèves).

**Sources** :

<http://pascalfroissart.online.fr/0-froissart-rumeur-pdf/2003-froissart-rumeur-bucarest.pdf>  
(2003!)

Exemples de sites « hoax » : [hoaxbuster.com](http://hoaxbuster.com)      [secuser.com](http://secuser.com)      [snopes.com](http://snopes.com)  
[urbanlegends.about.com](http://urbanlegends.about.com)      [truthorfiction.com](http://truthorfiction.com)